

Bilaga till Sv. Fåravelsförbundet

Remissvar en samlad djurhälsoreglering (2021:00)

FÖRSLAG TILL DJURHÄLSOLAG

Övergripande synpunkt

Begreppen förtecknade sjukdomar och åtgärdssjukdom används på ett ologiskt sätt som försvårar förståelsen av lagstiftningen och gör text och hänvisningar röriga. På många ställen skulle det bli tydligare om begreppet åtgärdssjukdom användes mer konsekvent. När så är möjligt.

Begreppsförvirringen blir extra tydlig i kapitel 4 när det gäller anmälningsplikt. Det kommer att vara mycket svårt för den enskilda veterinären att kunna överblicka vad som gäller för de olika sjukdomskategorierna. Exempelvis kan en misstanke spänna över differentialdiagnoser som kan tillhöra olika sjukdomskategorier. Det är oklart vilka skyldigheter som då gäller för veterinären. Se vidare kommentarer under kapitel 4.

Svenska Fåravelsförbundet anser att det är största vikt att CODD blir en anmälningspliktig sjukdom, då den kan påverka svensk lammproduktion i betydande omfattning. Där vi ser smittspårningen en betydande del i att bekämpa sjukdomen.

Kapitel 1

1 § Anger att lagstiftningen handlar om djursjukdomar som kan överföras till djur eller människor. Synpunkt: Viktigt att antibiotikaresistens omfattas på ett tydligt sätt.

7 § Det är tydligt att ord och uttryck ska vara desamma som i AHL om inte annat anges. Trots det kan det vara på sin plats att på något sätt förtydliga att ett etablerat begrepp som "export" har en annan betydelse genom att peka på AHL.

Begreppet "förflyttning" finns inte med i listan över definitioner i AHL. Förflyttning av djur förknippas inte med handel i första hand utan med att man flyttar djur exv. från stall till bete. Även här är det olyckligt att ge ett vedertaget ord en ny betydelse.

8 § Täcks C-sjukdomar som Sverige beslutar att bekämpa/friförklara sig ifrån in av punkt 2 eller 3? Om vi t.ex. erhållit fristatus för en C-sjukdom efter önskemål från regeringen så reglerar AHL hur förflyttningar får ske.

Kapitel 3

1 § Denna styr anmälan av **förtecknade sjukdomar**. Den borde reglera anmälan av **åtgärdssjukdomar**. Eller täcks detta av 5 § punkt 2? Det vore tydligare om alla åtgärdssjukdomar omfattades dvs. att sista meningen skulle lyda "För andra åtgärdssjukdomar får regeringen eller...". Det gör att hänvisningen i 8 § punkt 1 i djurhälsoförordningen blir tydligare och mer heltäckande.

2 § 3. Definitionen av djuryrkesverksam person är väldigt vid i AHL, ”en fysisk eller juridisk person som i sitt arbete kommer i kontakt med djur eller produkter, utom aktörer och veterinärer”. Det är orimligt att alla dessa ska ha denna anmälningsplikt.

Kapitel 4

2–4 §§ anger veterinärens skyldigheter vad gäller a-, b- och c-sjukdomar. Däremot framgår inte detta för sjukdomar som omfattas av 1 §. Med tanke på att t.ex. PRRS och paratuberkulos är allvarliga smittor behöver det tydligare framgå vad som gäller för denna typ av smittor. Det blir också mer logiskt att Jordbruksverket får meddela föreskrifter för samtliga åtgärdssjukdomar i kap 4 5 § i förordningen.

6 § Paragrafen omfattar endast a-, b- och c-sjukdomar vilket medför att övriga åtgärdssjukdomar fattas. Begreppet åtgärdssjukdomar vore mer heltäckande, det används t.ex. i §§ 7–9.

Det kan finnas behov även av enskilda beslut i det fall det finns veterinärer som är jäviga eller på annat sätt olämpliga att agera.

Kapitel 7

Det finns ett behov av att definiera begreppen förflyttning, införsel och export. De saknas bland definitionerna i AHL artikel 4.

Kapitel 8

Vad som är sällskapsdjur är väl definierat i AHL men begreppet som sådant är inte otvetydigt. Vore bra med någon form av hänvisning till AHL.

Kapitel 9

4 § Bra att beteckningar för sjukdomsfrihet skyddas så att dessa inte kan användas på ett otillbörligt sätt.

Kapitel 10

11 § Självklart ska den som är föremål för en kontroll bistå för att kontrollen ska kunna genomföras. I dag är det dock oklart hur långt detta bistånd sträcker sig. Det finns ingen vägledning om hur detta ska tolkas och det är rimligt att begränsa kravet på bistånd till djurhållarens egen insats. En förutsättning för att kunna bistå är att besöket aviseras i god tid. Genom att anpassa tillsynen till ”rätt” årstid underlättas kontrollen.

Kapitel 12

Sanktionsavgifter är inte ett effektivt sätt att uppnå regelefterlevnad och straffar små förseelser som saknar större smittskyddspåverkan hårt. Att förseelsen även kan ha skett i god tro gör det hela ännu mer anmärkningsvärt. Se vidare särskilt yttrande sid. 917.

1 §. Här införs ett nytt begrepp ”förtecknade åtgärdssjukdomar”. Oklart hur detta skiljer sig ifrån åtgärdssjukdomar och förtecknade sjukdomar.

5 § Att veterinärer ska dömas i rättsinstanser undergräver betydelsen av veterinära ansvarsnämnden och innebär ett skifte i synen på hur legitimationsyrken ska kontrolleras.

Kapitel 13

1 § Anger vad som gäller för a-, b- och c-sjukdomar men inte för övriga åtgärdssjukdomar. Var hittas detta? Viktigt att en veterinärs preliminära beslut kan gälla för samtliga sjukdomar som Sverige bekämpar officiellt.

Kapitel 14

Det påverkar konkurrenskraften för svensk livsmedelsproduktion om svenska myndigheter lägger på högre avgifter än vad som sker i våra konkurrentländer. Detta är något vi bland annat sett vad gäller avgifter för officiella veterinärer på slakterier där den svenska avgiften ligger långt över den gängse inom EU.

Vi förutsätter att tredje stycket innebär att beräkningarna av avgifter kommer att remissbehandlas. Det är enda sättet att ta ställning till om kostnadsnivån är rimlig och kan bäras av näringen. Så har tyvärr inte skett för de olika avgifterna som hittills beslutas i samband med ändringarna till följd av AHL.

FÖRSLAG TILL DJURHÄLSOFÖRORDNING

Kapitel 2

1 § Jordbruksverket behöver också kunna meddela föreskrifter som berör förflyttningar inom Sverige därför bör detta finnas med i punkt 1.

Kapitel 3

1 § lägg till:

- Informera berörda organisationer

Det är viktigt att näringen i detta läge också kan agera snabbt för att minska risken för smittspridning inom landet.

Kapitel 4

1 § Det är väldigt rörigt med vad som är åtgärdssjukdomar. Bäst om definitionen i kapitel 4 1 § gäller genom samtliga författningar. Det vore mycket tydligare om samtliga sjukdomar som omfattas kan få ingå i bilaga A trots att detta för några få innebär att de räknas upp två gånger, en gång i AHL och en gång i bilagan.

5 § Byt ut a-, b- och c-sjukdomar mot åtgärdssjukdomar i enlighet med kommentaren till kapitel 4 i lagen. Annars inkluderas t.ex. inte PRRS och paratuberkulos.

Kapitel 5

1 § Den databas som Jordbruksverket upprättar behöver vara både användarvänlig och uppfylla de krav som ställs i AHL. Med tanke på det stora behov av förenklingar

som föreligger inom detta administrativt mycket betungande regelverk ser vi gärna ett framtida uppdrag till Jordbruksverket inom detta område. Vi inser att detta ligger utanför utredningens uppdrag men se det som ett medskick.

Kapitel 10

Kraven på registrering och journalföring är kopplade till höga sanktionsavgifter är det viktigt att kontrollen sker på ett likvärdigt sätt över hela landet. Erfarenhetsmässigt har det funnits stora skillnader i genomförandet av kontroller utifrån var i landet man bor.

12 § Här hänvisas till lagen kapitel 3 1-3 §§ som omfattar förtecknade sjukdomar. Det vore mer logiskt med åtgärdssjukdomar. Annars faller t.ex. PRRS och paratuberkulos bort. (Då behöver 5 § punkt 2 i samma kapitel ses över).

Kapitel 12

Sanktionsavgifter är inte ett effektivt sätt att uppnå regelefterlevnad och straffar små förseelser som saknar större smittskyddspåverkan hårt.

2 § Om djurhållning endast är en del av verksamheten i ett företag bör årsomsättningen för denna del uppskattas proportionerligt dvs. sanktionsavgiften ska kunna sättas ned till en lägre nivå om djurhållningen utgör en mycket liten del av omsättningen i ett större företag.

Se vidare särskilt yttrande sid. 917 i del 1 av betänkandet av djurhälsolagsutredningen.

Kapitel 13

30 § Texten bör utformas på samma sätt som 16 § med förbehållet att det måste finnas särskilda skäl. Detta är i sig starkt begränsande men ger myndigheten större möjlighet att agera då så är önskvärt. Allt för stora begränsningar i Jordbruksverkets manöverutrymme är negativt.

Kapitel 14, se kommentarer under kapitel 14 i lagen.

Bilaga B

Det hade varit tydligare om denna hade omfattat även salmonella och bisjukdomar men av någon anledning är bilagan begränsad till 3–14 §§.